



## Verslag Ondersteuningsplanraad 28 mei 2014

**VASTGESTELD**

Aanwezig OPR: Bettine Heslinga (BH), Emil Musch (EM), Erwin van der Slik (EVS), Esther Smeenk (ES), Gert Hald (GH), Jeroen Hokke (JH), Marianne Furstner (MF: technisch voorzitter), Marianne Wagemans (MW), Marieke Schaap (MS), Peter Truijens (PT), Stephan Cobbenhagen (SC).

Aanwezig SWV: Emma Oomen (EO; notulist), Nenette Dieleman (ND), Aad Kuin (AK).

Afwezig: Carlos Murillo (CM).

### 1. Opening

MF zal deze vergadering voorzitten, nu er nog geen nieuwe voorzitter is gekozen.

De voorzitter opent de vergadering om 19.40.

### 2. Mededelingen

Aad Kuin (AK) is de nieuwe adjunct-directeur van het swv. Hij is voor het eerst aanwezig bij de vergadering en iedereen stelt zich kort aan elkaar voor.

### 3. Vaststellen agenda en notulen van vergadering 21 mei 2014

EvS heeft over de mail een tegenvoorstel gedaan voor de agenda. Hij vindt dat er veel procedurele zaken op staan en stelt voor om alleen het activiteitenplan te bespreken. MF vindt dat veel zaken van belang zijn en wil zeker de tijd nemen om het activiteitenplan te bespreken. Iedereen heeft dit nu ook kunnen voorbereiden. EvS wil graag de volgende keer pas besluiten over het activiteitenplan. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De conceptnotulen van 21 mei zijn 's middags rondgestuurd, dus het is te kort dag om deze vast te stellen. JH merkt op dat EM wel aanwezig was, maar bij de aanwezigen staat. EO zal dit aanpassen.

### 4. Verslag Simulatieonderzoek

ND vertelt dat er een dag was georganiseerd met de inspectie om te toetsen hoe ver het samenwerkingsverband is met de voorbereiding op het passend onderwijs. Allerlei mensen vanuit het swv zijn met de inspectie in gesprek gegaan, ook van de ketenpartners. De inspectie vond dat het swv er redelijk klaar voor is, ze gaven een positief oordeel. Ze vonden het Ondersteuningsplan leesbaar en volledig. Het schoolondersteuningsprofiel (SOP) vonden ze het beste tot nu toe. Het mooiste compliment vond ND dat alle personen consistent waren in hun visie en hoe ze ermee bezig waren. Een aandachtspunt was de toezicht op het swv. Ze stelden ook een vraag over de OPR, namelijk wat de rol is van de OPR, ofwel toetsend achteraf of vooraf. Ze zeiden dat het swv hier goed over moet nadenken. Ze gaven vooral aan dat de toetsende functie achteraf goed bewaakt moet worden. Dit zette ND aan het denken over de wederzijdse verwachtingen.

## 5. Wederzijdse verwachtingen

- ND heeft hierover advies gekregen van de voortgangscommissie (dit zijn 5 leden van de ledenraad), zij adviseren de OPR een toetsende rol te geven. Er wordt een zorgvuldig proces doorlopen voordat wijzingen in het OP worden aangebracht. Er wordt vooraf al veel bekeken en door veel mensen mee gedacht. Meedenken is fijn, maar we moeten het werk beperken.
- ES geeft aan dat het voorstel in het activiteitenplan is om proactief mee te denken bij de genoemde speerpunten en toetsend te zijn bij de overige zaken. Maar er is nog niet afgesproken over wat dat precies inhoudt.
- ND: het toetsen is instemmen met het ondersteuningsplan. Het swv zal één keer per jaar het OP aanpassen en wil het dan aan de OPR voorleggen. En natuurlijk krijgen jullie alle informatie die er is. Zij vraagt zich af: wat kan de OPR doen om het beter te maken?
- OPR wil bij de ontwikkelingspunten graag in het voortraject meedenken en al eerder bij visies e.d. betrokken worden. En evalueren hoe het gaat.
- EvS is het niet eens. Er zijn maar twee besluitvormingsorganen. Veel OPR'en worden dichtgetimmerd, want zoveel kijken al mee. Maar de intentie van de wet is een bredere rol voor de OPR. Hij wil graag die rol bewaken en het niet beperken tot toetsen.
- OPR wil geen brede rol, maar een zorgvuldige. Er is een jaar nodig om als OPR in te werken.
- ND geeft aan dat het gevaar is dat het werk van het swv wordt overgedaan. Een vergadering van de OPR kost 3000 euro, dus werk overdoen is zonde van het geld. Als swv moeten wij kijken wat we faciliteren hierin.
- SC zegt dat bij elke wijziging in het OP, de OPR moet instemmen. Hij vindt het nu klinken als dat alles al gedaan wordt en het daarna pas aan de OPR wordt voorgelegd.
- EvS vraagt of wijzigingen dan worden al ingevoerd.
- ND geeft aan dat het een beleidsplan is en dat het plan bijvoorbeeld aan het begin van het schooljaar gewijzigd wordt. Veel is uitwerking van het beleid zoals het al in het plan staat. Het is een dynamisch plan met veel ontwikkelpunten, dus soms zal het al ingevoerd zijn.

## 6. Activiteitenplan OPR

- MF vraagt zich af wat ND concreet ziet als zaken waarover de OPR niet meedenkt?
- ND ziet in het concept activiteitenplan veel vergaderingen waar geen inhoudelijke punten bij staan. Zij wil graag eerst kijken waar inhoudelijk met de OPR over te praten. Bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid swv en schoolbestuur, dat komt niet uit het OP. De formele rol van de OPR is heel concreet, instemmen met het OP. Ze is ervan geschrokken hoeveel werk er uit het activiteitenplan blijkt. Dat wil ze graag comprimeren en bijvoorbeeld aan de hand van themabijeenkomsten dingen bespreken.
- SC: het gaat om veel dingen: facilitering, vergaderingen, beleid. Hij stelt voor om naar de geschillencommissie te gaan om uit te laten zoeken wat een goede middenweg is. Niet om het conflict te zoeken.
- ND heeft een advocaat gesproken, het is allemaal nog nieuw en verkennen. Dus niemand weet het nog.
- ES heeft voor het concept activiteiten plan veel uit de handreiking overgenomen.
- BH geeft aan dat als het beleid al gemaakt is en dan bekijken, zou betekenen dat het wel veel in één keer wordt gewijzigd. Waarom niet per paar onderwerpen en dan weer toetsen? Die

paar onderwerpen waar swv mee bezig is bespreken. Steeds een deel van nieuw OP doornemen.

- ND sluit zich aan bij dit idee van een paar onderwerpen per keer te verzamelen. Er zijn andere OPR'en die 3 keer per jaar wijzigingen bekijken.
- MS is op zoek naar houvast, waar heeft de OPR invloed op?
- BH: niet alleen de OPR is nieuw, de hele wet veranderd. Dus dat is een unieke situatie. We moeten kijken naar hoe het zich in de praktijk ontwikkelt.
- ND begrijpt de betrokkenheid, maar dat is niet de formele rol van de OPR.
- BH: het plan wordt getoetst aan de realiteit.
- SC: de leden moeten goed op de hoogte blijven van ontwikkelingen..
- MF: en een andere taak is de achterban. Wat is de achterban?
- PT: we zijn een medezeggenschapsforum. Bij de instemming moest alles vlot vanwege de tijdsdruk. Lijkt hem ook goed om het tot hapklare brokken te brengen.
- ND zegt dat tegelijkertijd MS en BH heel nauw inhoudelijk betrokken zijn.
- EM geeft aan dat hij wat betreft de achterban het een goed idee vindt om een contactpersoon voor de scholen vast te stellen, zodat scholen ook vragen kunnen stellen aan de OPR.
- PT is aan het terugkomen van die 10 keer per jaar, hij vind dat toch wel erg veel. Wat gaan we dan bespreken?
- ES denkt dat dit wel zinvol zou kunnen zijn, als het duidelijk gekaderd is.
- ND: het geld is wel een argument om te zeggen: waar gaat dit naar toe.
- ES vind alleen achteraf 1 x per jaar toetsen wel weinig, ze wil graag echt iets bijdragen.
- PT: dus 1 keer niet, maar ook niet 10 keer.
- ND denkt dat vier keer redelijk is en dat is het aantal keer wat het swv wil faciliteren.
- SC vindt dat een mooi startpunt om naar de geschillencommissie te stappen omdat 10 en 4 erg ver uit elkaar liggen.
- AK vraagt of het niet beter is om eerst te kijken wat alle OPR-leden ervan vinden.
- MS merkt op dat ze zich stoort aan hoe de communicatie tussen de voormalig DB-leden verloopt. Het past niet bij haar en ze wil zo niet met elkaar omgaan.
- MF stelt voor om dit bij agendapunt 8. Taakverdeling OPR te bespreken.
- EM noemt over het aantal vergaderingen het ook handig om het in stukjes op te knippen. En dan een vergadering per thema te doen.
- BH merkt op over het voorstel van de geschillencommissie dat het haar handiger lijkt om eerst in gesprek te gaan met elkaar. Bij nader inzien zou ons ook kunnen blijken dat minder vergaderingen nodig zijn. Bij de instemming hebben we gezegd 10 vergaderingen, omdat het toen heel veel was. Maar we hadden ook afgesproken dat het de volgende jaren heel erg gereduceerd zou worden.
- JH sluit hierbij aan en zegt dat ook het aantal uur per vergadering minder kan.
- SC: dus reduceren en in hapklare brokken, maar qua facilitering in tijd en uren, als we ook de voorbereidingstijd (3 uur) verminderen, dan wordt het erg weinig voor scholing, raadpleging etc.
- BH geeft aan dat zij al scholing krijgt van haar werkgever.
- MS sluit aan dat ze ook op elkaars expertise kunnen bouwen, niet alle leden hoeven van alles perfect op de hoogte te zijn.
- MF doet een voorstel om te kijken hoe het ligt. Ze stelt voor 4 met het swv en 2 onderling.

- BH vindt 4 met het swv veel.
- ES vindt het geen dialoog met 2 keer per jaar.
- ND wil eerst inzoomen op wat belangrijk is.
- ES geeft aan dat het lijstje misschien te ambitieus is. Zij dacht 10 vergaderingen en dan kijken wat van de ambitie van de speerpunten haalbaar is.
- ND stelt dat daarbij al veel gremia zijn die meedenken, dus wat kan het beter maken? Ze wil graag met ouders in gesprek, want die missen nu nog. Ze wil misschien een klankbordgroep van ouders instellen.
- MF: er is de wens van het swv en de wens vanuit de OPR. Hoe kunnen we hier het beste invulling aan geven. Het is redelijk duidelijk wat speerpunten zijn en er is een maximum van 10 vergaderingen benoemd. De beleidsagenda, welke punten hebben prioriteit? Waar zit de overlap?
- ND geeft aan dat dat erg ingewikkeld is om zo aan te geven. Ze zijn nu vlak voor 1 augustus heel hard aan het werk. Ze kan nu niet een paar prioriteiten benoemen.
- AK: mogelijk kan ND met een paar mensen van de OPR hiernaar kijken?
- JH vindt minder vergaderingen goed en themabijeenkomsten ook prima. En dan aan het eind toetsend zijn. Klopt het plan met de realiteit. Binnen de OPR zitten we al niet op één lijn.
- BH zegt ook dat het activiteitenplan nog een concept is, 10 vergaderingen is helemaal niet afgehamerd.
- SC begrijpt van JH het voorstel om een paar terreinen/ thema's te bespreken en dan een besluitende vergadering na de ledenraad. We moeten nu alleen wel voor de zomervakantie een aantal afspreken i.v.m. de begroting van de scholen.
- ND geeft aan dat het swv 4 vergaderingen wil faciliteren.
- BH dan moeten we het klankbord voor ouders wel als los zien.

>>> Pauze van 15 minuten voor overleg tussen OPR-leden onderling en stemming.<<<

- MF geeft aan dat met meerderheid van stemmen de OPR 5 vergaderingen denkt nodig te hebben.
- ND is bereid 4 vergaderingen te faciliteren, maar de OPR heeft nog 1 vergadering over van dit schooljaar. Dus die kunnen ze ook volgend schooljaar nog inzetten.

## 7. OPR reglement

- SC vraagt aan het swv om het nieuwe reglement voor te leggen.
- ND geeft aan dat ze dit zullen doen met de opmerkingen van de OPR. Het swv zal een voorstel doen.
- EvS: er zitten gekke dingen in het reglement. Bijvoorbeeld het verkiezingsgedoe. Hij denkt dat het beter voor het swv en de OPR is om de termijn te verkorten.
- ND geeft aan dat het is geagendeerd voor de ledenraad van juni. ND zal het daarna toesturen aan de OPR. Het reglement kan ook voor langer worden vastgesteld en dan tussentijds nog worden gewijzigd.

## 8. Taakverdeling OPR

ND wil graag een aanspreekpunt, dus het zou fijn zijn als de OPR een formele voorzitter kiest. MF geeft aan dat zij zich verantwoordelijk voelt en bereid is om nog de agenda te blijven maken. Er wordt eerst rondgevraagd of iemand het ziet zitten. JH vraagt wat ze willen als OPR? Wat hem betreft betekent het voorzitterschap niet het voorkauwen en veel voorbereiding, maar alléén het voorzitten van de vergadering. MS is ook akkoord met dat alleen een voorzitter nodig is, zeker voor volgend jaar. MW vraagt aan PT, omdat ze denkt dat hij het goed zou kunnen, of hij technisch voorzitter wil zijn en het agendaoverleg met ND wil doen. PT stemt hiermee in.

JH wil wel plaatsvervangend voorzitter zijn en GH secretaris.

Niemand wil hierover stemmen, dus er is besloten dat de volgende leden in de volgende functies zijn gekozen:

- Voorzitter: Peter Truijens
- Plv. voorzitter: Jeroen Hokke
- Secretaris: Gert Hald

ND geeft aan dat een ruimere facilitering voor die functies dan ook niet meer nodig is, als zij alleen in de vergadering een functie hebben. De leden zijn het hiermee eens en BH geeft aan dat er binnen de OPR nog een discussie komt over het verminderen van de voorbereidingstijd.

## 9. Brainstorm geschillenregeling

ND licht toe dat de overheid een landelijke geschillencommissie heeft opgezet. Het swv wil nog een stap hiervoor organiseren, voor als school en ouders het oneens zijn. Het swv zou dan de keuze tussen mediation en een second opinion willen aanbieden. Zij wil graag van de OPR horen wat zij van dit idee vinden. MW geeft aan om als aandachtspunt mee te nemen dat niet elke ouder even mondig is en zich goed kan verdedigen. ND gaat kijken of ze ook ondersteuning voor ouders kunnen aanbieden. PT stelt voor om eerst een hoorzittingsmogelijkheid te organiseren als swv. ES denkt dat iedereen dit voorstel goed zal vinden. ND geeft aan dat ze al iemand heeft benaderd en zij zou daar graag met een ouder mee praten. ES geeft aan dat zij graag wil meedenken. PT vraagt hoe vaak het is voorgekomen het afgelopen jaar dat ouders en school het oneens waren. ND geeft aan dat er regelmatig afgelopen jaar klachten zijn ingediend bij diverse schoolbesturen.

## 10. Planning vergaderdata volgend schooljaar

Aan dit punt komen we niet meer toe. PT zal als voorzitter zorgen dat de volgende vergadering gepland wordt.

## 11. Rondvraag

ND geeft aan dat zij in het nieuwe schooljaar met een voorstel voor een ouderklankbord zal komen. MW bedankt de afgetreden DB-leden voor hun werk. Ze zou graag CM een brief sturen met een vraag om af te treden. EM vraagt of ze een zachte formulering kan gebruiken. EvS geeft aan dat hij heeft uitgezocht hoe het werkt met iemand uitsluiten als lid. De OPR kan iemand alleen voor 3 maanden schorsen. Maar ze kunnen wel het swv verzoeken om een lid uit te sluiten. ND wil dan graag een formeel verzoek hiertoe.

MW vraagt of er een jaarverslag en info over de OPR naar de MR-en gestuurd kan worden en of de vergaderingen gemeld kunnen worden.

SC bedankt Emma. GH bedankt Emma en het voormalig DB.

EvS vraagt hoe het nu met de informatievoorziening over passend onderwijs is gesteld aan ouders. ND vertelt dat ze als swv een stukje hebben geschreven wat de scholen kunnen gebruiken als basis tekst voor op hun website. Dit is de verantwoordelijkheid van scholen.

BH vraagt of alle instanties zoals leerplicht op de hoogte zijn van alle stappen zoals die in het swv worden doorlopen. ND stelt dat die zeker op de hoogte zijn, ze hebben 5 keer per jaar leerplichtoverleg en ze krijgen toelichting op de stappen.

BH neemt aan dat het uitje naar volgend jaar verschuift.

EvS bedankt Emma voor de samenwerking.

## 12. Afsluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30.

### **Besluitenlijst**

- Het swv is bereid voor schooljaar 2014-2015 vier vergaderingen te faciliteren. De OPR heeft nog één vergadering over van dit schooljaar die volgend schooljaar nog ingezet kan worden.
- Gekozen zijn in de volgende functies:
  - Voorzitter: Peter Truijens
  - Plv. voorzitter: Jeroen Hokke
  - Secretaris: Gert Hald
- De voorzitter, plv. voorzitter en secretaris krijgen hetzelfde aantal uren facilitering als de andere OPR-leden.

### **Agendapunten voor toekomstige vergaderingen:**

- Planning vergaderingen
- Activiteitenplan
- Jaarverslag
- Uitje
- Medezeggenschapsreglement
- Vaststellen notulen 21 en 28 mei 2014